

На правах рукописи

КАБАНОВ ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**КАРАТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ В СИСТЕМЕ ФУНКЦИЙ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**12. 00. 01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань 2005

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Образовательной автономной некоммерческой организации «Волжский университет им. В.Н. Татищева» (институт).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Рудольф Левонович Хачатуров

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Александр Сергеевич Мордовец;

кандидат юридических наук, доцент
Петр Корнеевич Блажко

Ведущая организация - Саратовская государственная академия права.

Защита состоится 3 марта 2005 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Казанском государственном университете
им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 28 января 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. Проблемы юридической ответственности являются актуальными, находясь в числе ведущих и дискуссионных проблем теории государства и права.

Исследование карательной функции юридической ответственности обусловлено не только теоретическими, но и практическими аспектами, т.к. борьба с правонарушаемостью является жизненно важной задачей общества. В настоящее время происходит значительный рост правонарушений, а уровень преступности перешагнул трехмиллионную черту и продолжает расти. Одновременно наблюдается криминализация практически всех слоев общества, буквально десятилетие назад отличавшихся низкой криминальной активностью. Не последняя роль в борьбе с правонарушаемостью отводится юридической ответственности, которая является сложным, многофункциональным феноменом.

Ежегодный рост правонарушений свидетельствует о низкой эффективности карательной функции юридической ответственности, что обуславливает новый аспект актуальности юридической ответственности, который требует внесения предложений, направленных на совершенствование процесса борьбы с правонарушаемостью, и правовых средств, используемых карательной функцией юридической ответственности.

Вместе с тем не следует преувеличивать значение кары в борьбе с правонарушаемостью. В правоприменительной деятельности кара не должна выступать в качестве самоцели. В реальной действительности карательная функция тесно взаимодействует с иными функциями юридической ответственности и реализуется не только для достижения цели кары. Выявление последовательности достижения целей карательной функции и ее взаимодействия с иными функциями юридической ответственности определяет следующий аспект актуальности монографического исследования, который обусловлен не только теоретическими, но и практическими задачами, эффективное решение которых позволит верно определить взаимодействие различных функций юридической ответственности.

В отраслевых юридических науках наблюдается перенесение карательной функции на первый план или, наоборот, ее полное отрицание. Между тем карательная функция существует у всех видов юридической ответственности, однако особенности того или иного ее вида зависят не от отсутствия карательной функции, а от специфики ее осуществления, выявление которой является весьма важным и актуальным.

Существенное изменение общественных отношений обусловило появление новых видов юридической ответственности - конституционной, финансовой, которые также осуществляют карательную функцию.

Актуальность исследования также обусловлена переходом страны к рыночным отношениям и коренными преобразованиями, происходящими во всех сферах общества, которые заставляют искать оптимальные правовые средства регулирования общественных отношений и вытеснения правонарушений. До настоящего времени карательная функция не стала объектом развернутого исследования, которое охватывало бы ее взаимодействие с иными функциями юридической ответственности.

Степень разработанности темы. В теории государства и права значительное внимание уделялось понятию юридической ответственности, ее видам, принципам, целям, санкциям, а проблема карательной функции юридической ответственности рассматривалась попутно при изучении этих вопросов. Достаточно отметить, что по данной теме нет ни одной с позиции общей теории права монографической работы. Проблема карательной функции уголовной ответственности исследовалась в трудах И.С. Ноя, И.И. Карпеца, И.Я. Козаченко, М.П. Мелентьева, В.Г. Смирнова, М.Д. Шаргородского и других ученых, но с момента выхода некоторых работ прошло более 50 лет, за которые существенно изменились общественные отношения и действующее законодательство.

Цель и задачи исследования. Цель работы заключается в комплексном теоретическом анализе карательной функции юридической ответственности, которое позволило бы определить место карательной функции в системе функций юридической ответственности, раскрыть ее понятие, социальное назначение, способы осуществления, взаимодействие с иными функциями юридической ответственности и выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Достижение поставленной цели реализуется через решение следующих конкретных задач: какими признаками обладает юридическая ответственность; какие признаки характеризуют карательную функцию юридической ответственности; в достижении каких целей участвует карательная функция юридической ответственности; какие цели выступают основными, а какие - дополнительными для карательной функции юридической ответственности; в чем проявляется ее взаимодействие с регулятивной, превентивной, восстановительной и воспитательной функциями; какие правоотношения упорядочиваются в результате воздействия карательной функции юридической ответственности; в чем заключаются особенности карательных функций конституционной, уголовной, административной, гражданско-правовой и других видов юридической ответственности; в чем состоит несовершенство законодательного регулирования карательной функции юридической ответственности и какие существуют пути его преодоления.

Объект исследования. Исследование направлено на изучение и разработку комплексной проблемы карательной функции в системе функций юридической ответственности; на анализ действующего законодательства, регулирующего

карательное воздействие юридической ответственности в целом и ее разновидностей в частности, а также на разработку рекомендаций по его совершенствованию и применению.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования являются институт юридической ответственности, действующее законодательство, правоотношения юридической ответственности, направления правового воздействия юридической ответственности, практика Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ.

Методология исследования. В диссертационной работе применялись различные общенаучные методы исследования: диалектический - как основной способ объективного и всестороннего познания действительности; методы анализа и синтеза, позволяющие разложить целое на части, составные элементы, проанализировать их, а затем с помощью синтеза обобщить полученные знания; системный метод, выразившийся в анализе общих проблем карательной функции юридической ответственности и ее отраслевых разновидностей. Использование системного метода позволило сделать теоретические обобщения и сформулировать конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. Автор использовал социологические методы исследования, а именно анкетирование и интервьюирование. Всего было проанкетировано 450 осужденных к лишению свободы.

Автор применял частные научные методы исследования - сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, структурно-правовой и другие. В процессе работы над диссертацией изучались действующее законодательство, практика его применения, а также практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области теории права и отраслевых юридических наук, в частности работы таких ученых, как С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, М.И. Байтин, Д.Н. Бахрах, И.Л. Бачило, К.С. Бельский, С.Н. Братусь, В.М. Ведяхин, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, А.А. Гогин, Е.В. Грызунова, В.К. Дуюнов, С.Н. Кожевников, С.А. Комаров, М.А. Краснов, В.Н. Кудрявцев, А.Р. Лаврентьев, Д.А. Липинский, О.Э. Лейст, Н.С. Малеин, А.В. Малько, В.М. Манохин, Н.И. Матузов, М.Б. Мироненко, А.С. Мордовец, Ю.С. Решетов, И.С. Самощенко, Ю.Н. Старилов, М.С. Строгович, В.А. Тархов, М.П. Трофимова, М.Х. Фарукшин, Ф.Н. Фаткуллин, Р.Л. Хачатуров, М.Д. Шиндяпина, А.Ф. Черданцев, Е.В. Черных, Л.Д. Чулюкин и др.

Новизна исследования. Новизна работы состоит в том, что это первое комплексное монографическое исследование, в котором на основе достижений науки теории государства и права, отраслевых юридических наук и изменений в действующем законодательстве раскрывается карательная функция в системе функций юридической ответственности, определяются ее признаки и специфика

осуществления применительно к отдельным видам юридической ответственности. В работе раскрыто взаимодействие карательной функции с превентивной, регулятивной, восстановительной и воспитательной функциями юридической ответственности, выявлены цели, в достижении которых она участвует. Впервые обосновывается положение о том, что регулирующие начала существуют и у карательной функции юридической ответственности, а ее предназначение не сводится только к каре правонарушителя. На основе сравнительно-правового метода исследования показана несогласованность карательного воздействия у различных видов юридической ответственности и одновременно доказано, что карательная функция присуща всем видам юридической ответственности. В работе содержатся конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту:

карательная функция юридической ответственности - это одно из основных направлений правового воздействия юридической ответственности на общественные отношения, правоотношения, поведение и сознание правонарушителя, обусловленное закономерностями общественного развития, раскрывающее ее карательный характер и преследующее цели кары, предупреждения, восстановления и воспитания;

карательная функция юридической ответственности характеризуется следующими признаками: является одним из основных направлений правового воздействия юридической ответственности; преследует цель кары как основной цели и целей воспитания, предупреждения, восстановления как дополнительных; объективизирует государственное принуждение в конкретных правоограничениях; обладает специфичными способами осуществления; имеет исторически изменчивый характер и обусловленность закономерностями общественного развития; характеризуется способностью закреплять, оформлять динамику общественных отношений, а также изменять и прекращать уже существующие правоотношения; по своему характеру является карательной, т.е. влечет неблагоприятные последствия для правонарушителя; строго ограничена во времени;

цель кары - это субъективный предполагаемый будущий результат воздействия карательной функции в виде порицания (осуждения) и наступления конкретных правоограничений (имущественного и личного неимущественного характера), соответствующий принципам юридической ответственности, к наступлению которого стремятся субъекты правоприменительной деятельности;

цель кары должна обеспечиваться принципом неотвратимости ответственности и ограничиваться принципами гуманизма, законности, индивидуализации, справедливости, равенства, уважения и признания естественных прав и свобод человека. Кару следует понимать как гуманную и

необходимую для достижения целей воспитания, предупреждения и регулирования;

карательная функция осуществляется не только для достижения цели кары, но и для достижения целей предупреждения, восстановления, гуманизма, воспитания и регулирования. В реальной действительности цели и функции юридической ответственности образуют сложную систему, состоящую из двух подсистем - подсистемы функций и подсистемы целей. Эти относительно обособленные подсистемы характеризуются своим внутренним взаимодействием и взаимосвязями, которые заключаются в возможности достижения целей юридической ответственности не изолированно друг от друга, а только в системе, в результате последовательной реализации;

цель кары в идеале должна охватывать как цель юридической ответственности, так и цель юридической практики. Субъекты, реализующие юридическую ответственность, стремятся ограничить права и свободы правонарушителя. Сама по себе цель кары не может реализоваться. Ее реализация обусловлена целенаправленной деятельностью компетентных органов. В идеале эти две цели должны сливаться в единую цель. Такой идеал возможен, если отсутствуют конфликты интересов законодателя и правоприменителя, а также если законодатель не закрепил утопические, нереальные, ложные цели юридической ответственности;

в целях совершенствования карательного воздействия уголовной ответственности необходимо: включить в УК РФ наказание в виде конфискации имущества; ограничить срок условного осуждения; установить штрафные санкции не в фиксированных суммах, а в минимальных размерах оплаты труда; законодательно ограничить рамки судебного усмотрения при назначении наказаний за убийство, исключив возможность назначения условного осуждения и замены более мягким видом наказания; возвратиться к старой редакции нормы, регламентирующей наказание в виде исправительных работ, т.е. когда этот вид наказания назначался лицам, имеющим постоянное место работы, и отбывался по основному месту работы;

реально в практике назначения наказания преобладают лишение свободы на определенный срок и условное осуждение. Такому положению дел способствует отсутствие условий для применения наказаний в виде обязательных работ, ареста и ограничения свободы. Учитывая, что в ближайшее десятилетие такие условия вряд ли появятся, необходимо провести соответствующую ревизию санкций уголовно-правовых норм, включив альтернативные виды наказаний. Существующее положение дел, когда формально санкция является альтернативной, а фактически безальтернативной, нарушает принципы индивидуализации и гуманизма карательного воздействия;

не допустимо за совершение тяжких и особо тяжких преступлений устанавливать наказание в виде штрафа. Поэтому мы предлагаем следующую редакцию ч. 2 ст. 46 УК РФ: «... штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в

размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться за тяжкие и особо тяжкие преступления **только в качестве дополнительного наказания** в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса»;

в целях совершенствования карательного воздействия административной ответственности необходимо: согласовать длительность и тяжесть карательного воздействия уголовной и административной ответственности, чтобы исключить ситуации, когда по своим последствиям административная ответственность носит более суровый характер, чем уголовная; включить в перечень административных наказаний такую меру ответственности, как аннулирование лицензии; отказаться от неопределенных административных санкций в виде стоимости предмета административного правонарушения; исключить из перечня мер административных наказаний выдворение за пределы РФ, т.к. по своей юридической природе это мера защиты, а не мера ответственности.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут применяться в дальнейших научных исследованиях проблем теории юридической ответственности, в законодательной и правоприменительной деятельности, а также в преподавании курсов «Теория государства и права», «Административное право», «Уголовное право», «Конституционное право». Положения диссертации могут быть востребованы также при преподавании спецкурсов «Проблемы юридической ответственности».

Апробация работы. Результаты данного исследования были апробированы на научных конференциях, проводимых в Волжском университете им. В.Н. Татищева (г. Тольятти) в 1999 - 2004 годах, а также Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность» (СаГА, Самара, 6-7 февраля 2004 г.); Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 21-23 апреля 2004 г.). Диссертант участвовал в специальной тематической конференции «Актуальные проблемы юридической ответственности», проведенной в 2003 году в Волжском университете им. В.Н. Татищева. Выводы и иные положения, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в одной монографии и 9 научных статьях автора. Основные выводы диссертации неоднократно докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Волжского университета им. В.Н. Татищева.

Структура работы. Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, библиографического списка, состоящего из 307 наименований, и приложения.

Основное содержание работы

Глава I. «Понятие карательной функции юридической ответственности».
Параграф первый - «Понятие юридической ответственности». Диссертант исследует концепции юридической ответственности за правонарушение. Отмечается, что в теории государства и права сложилось несколько концепций юридической ответственности за правонарушение. Юридическую ответственность понимают как обязанность подвергнуться неблагоприятным последствиям, предусмотренным санкцией нарушенной нормы; обязанность дать отчет; меру государственного принуждения; реализацию санкции правовой нормы; оценку (осуждение); способность дать отчет в своих действиях; реакцию общества на правонарушение.

Определение юридической ответственности как обязанности делает ее практически «невидимой». Из этой концепции не ясно, как юридическая ответственность, существующая в виде обязанности, может выполнять карательную функцию. Если утверждать о статике данной функции (о закреплении обязанностей), то это вполне допустимо, однако это никак не согласуется с ее динамикой. Определение ответственности как обязанности дать отчет противоречит процессуальному законодательству. Правонарушитель не обязан ни перед кем отчитываться.

Понимание юридической ответственности как наказания или реализации санкции показывает ее динамику. Однако происходит отрыв юридической ответственности от ее фактического основания - правонарушения, и остается не ясным, из чего возникает юридическая ответственность. Во многом такое понимание юридической ответственности отождествляет ее с наказанием, а наказание и юридическая ответственность - не тождественные понятия.

Оценка (осуждение) выступает одним из выражений карательной функции юридической ответственности, но у юридической ответственности есть и другие функции.

Спорно трактовать юридическую ответственность как меру государственного принуждения. Понятие «меры государственного принуждения» шире, чем «меры юридической ответственности». Меры государственного принуждения могут применяться как к правонарушителям, так и к законопослушным гражданам. Государственное принуждение - признак, присущий праву в целом.

Юридическая ответственность за правонарушение - это обязанность правонарушителя подвергнуться неблагоприятным последствиям, вытекающим из факта совершения правонарушения, выражающимся в осуждении и претерпевании лишений личного, имущественного и личного неимущественного характера, и их реализацию, осуществляемую в рамках охранительных правоотношений.

Во-первых, в своей статике карательная функция закрепляет объем обязанностей правонарушителя. Во-вторых, она «принимает участие» в

закреплении и оформлении динамики правоотношений юридической ответственности.

В-третьих, на разных этапах реализации юридической ответственности карательная функция несет не одинаковые по своей характеристике неблагоприятные последствия. В-четвертых, возникновение и реализация карательной функции связаны с возникновением и реализацией юридической ответственности.

Рассматривается вопрос о видах юридической ответственности, т.к. в реальной действительности карательная функция юридической ответственности проявляется посредством осуществления карательной функции конституционной, уголовной, административной, финансовой, гражданско-правовой, дисциплинарной, материальной, уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной ответственности.

Второй параграф - «Определение понятия карательной функции юридической ответственности». Понятие «карательная функция юридической ответственности» производно от понятия «функция юридической ответственности», а последнее, в свою очередь, от понятия «функция права».

Функции юридической ответственности - одно из проявлений функций права, а соотношение между ними можно представить как соотношение части и целого. Функции юридической ответственности взаимосвязаны с охранительной и регулятивной функциями права. Юридическая ответственность не только карает и охраняет, в ней находит свое проявление и общее свойство права выступать в качестве регулятора общественных отношений.

Функции юридической ответственности характеризуются следующими признаками: имеют целевой и прогрессивный характер; отражают основное направление воздействия юридической ответственности; отражают социальное назначение юридической ответственности.

Функции юридической ответственности - это основные направления правового воздействия юридической ответственности на общественные отношения, обусловленные закономерностями общественного развития, преследующие достижение целей юридической ответственности и раскрывающие ее характер и социальное назначение.

Карательная функция - одна из разновидностей функций юридической ответственности, которая по своему содержанию и характеру несет неблагоприятные последствия для субъекта, совершившего правонарушение, сужает его правовой статус и преследует цель кары. Существование карательной функции во многом обусловлено наличием цели кары, которую ставит общество перед юридической ответственностью, но не существует кары ради кары. Она необходима для достижения других целей юридической ответственности. Нормальное функционирование юридической ответственности возможно только в результате взаимодействия нескольких

функций юридической ответственности. В реальной действительности все функции юридической ответственности взаимосвязаны и осуществление одной функции немисливо без осуществления другой функции.

В структуру карательной функции юридической ответственности входят: формальные и фактические основания; методы (способы) воздействия; результаты воздействия; субъекты воздействия; объекты воздействия. Карательное воздействие направлено на изменение правового статуса субъекта. В качестве непосредственных объектов воздействия карательной функции юридической ответственности могут выступать политические, экономические, социальные, имущественные, трудовые, личные неимущественные права и свободы субъекта юридической ответственности. Карательная функция юридической ответственности принимает участие в закреплении и развитии динамики правоотношений юридической ответственности.

Реализация карательной функции начинается с осуждения правонарушителя. Поражение виновного должно влечь его нравственные страдания. Во многом от осуждения лица зависит дальнейшая реализация карательной функции. Осуждение содержится в приговоре или ином правоприменительном акте, но одновременно в этом акте содержится и указание на то, какой объем правоограничений обязано претерпеть виновное лицо.

Карательная функция юридической ответственности неразрывно связана с государственным принуждением. При помощи карательной функции государственное принуждение объективизируется, выражаясь в конкретных правоограничениях, наступающих для правонарушителя. Закрепление карательной функцией новых обязанностей, которых не существовало ранее, в императивной форме регулирует поведение правонарушителя, а нарушение этих обязанностей влечет ужесточение карательного воздействия. Конкретные способы осуществления карательной функции достаточно многообразны - это фиксация в правовых нормах правоограничений, осуждение, сужение имущественных прав и личных неимущественных прав.

Третий параграф - «Цели карательной функции юридической ответственности». Любая функция юридической ответственности преследует достижение определенных целей, некоторые из них могут выступать в качестве их классифицирующих критериев. Функционирование юридической ответственности обусловлено существованием не одной, а взаимосвязанной и взаимообусловленной системы целей юридической ответственности, когда достижение одной цели юридической ответственности невозможно без достижения других целей юридической ответственности.

Цель кары обязательная, она должна обеспечиваться принципом неотвратимости ответственности и ограничиваться принципами гуманизма, законности, индивидуализации, справедливости, равенства, уважения и признания естественных прав и свобод человека.

Карательная функция преследует достижение не одной, а нескольких целей; наличие цели кары предполагает существование карательной функции; цель кары выступает в качестве классифицирующего критерия карательной функции; достижение иных целей юридической ответственности в некоторых случаях возможно только путем достижения цели кары, как и достижение цели кары возможно путем достижения других целей юридической ответственности, т.к. все цели и функции взаимосвязаны между собой.

Диссертант отстаивает положение о том, что не существует карательных и восстановительных видов юридической ответственности, а все виды юридической ответственности выполняют карательную и восстановительную функции. В диссертации исследуется последовательность реализации цели кары.

Понятие кары исторически изменчиво и зависит от мировоззрений, научных теорий и уровня культурного развития общества. Кара не должна противоречить общепринятым в обществе представлениям о нравственности и справедливости. Кара должна быть справедливой и гуманной, а не соответствовать принципу талиона. Гуманизм необходимо рассматривать не только как принцип права и принцип юридической ответственности, но и как цель юридической ответственности.

Диссертант приходит к выводу, что цель кары - это субъективный результат в виде порицания и наступления конкретных правоограничений (имущественного и личного неимущественного характера), соответствующий принципам юридической ответственности, к наступлению которого стремятся субъекты правоприменительной деятельности.

Карательная функция реализуется и для достижения целей предупреждения, восстановления, гуманизма и воспитания. Реально без осуществления карательной функции не могут осуществляться иные функции, а следовательно, и достигаться соответствующие цели. Цели исправления, восстановления и предупреждения выступают для карательной функции в качестве дополнительных, а для других функций юридической ответственности (воспитательной, превентивной, восстановительной) - в качестве основных. Если карательная функция будет лишена этих целей, цель кары превратится в самоцель, т.е. в кару ради кары. В действительности кара необходима не для кары, а ради предупреждения, восстановления и исправления.

Карательная функция преследует достижение цели обеспечения правомерного поведения виновного и в период претерпевания им неблагоприятных последствий, вытекающих из юридического факта правонарушения. Закрепление, регулирование и охрана общественных отношений - это цели следующего порядка, которые достигаются посредством достижения целей кары, предупреждения, восстановления и воспитания.

Вторая глава - «Соотношение карательной функции с другими функциями юридической ответственности». Первый параграф -

«Соотношение карательной функции с регулятивной и превентивной функциями юридической ответственности». Функции юридической ответственности осуществляются не изолированно друг от друга, а в системе, т.к. осуществление одной функции юридической ответственности невозможно без осуществления другой. Функции юридической ответственности реализуются при помощи определенных правовых средств: предписаний, дозволений, запретов, ограничений, поощрений и т.д. Данный набор правовых средств для многих функций остается неизменным, меняется только их соотношение.

Диссертант отстаивает позицию существования у юридической ответственности регулятивной функции. Главное - не покарать субъекта, а закрепить, урегулировать общественные отношения, оформить их динамику и предотвратить негативный вариант развития общественных отношений. Основной смысл права и юридической ответственности не в каре, а в регулировании, упорядочивании, предупреждении и воспитании. Регулятивная функция юридической ответственности призвана закрепить, упорядочить и оформить динамику общественных отношений. Без регулятивной функции юридической ответственности невозможна реализация других функций.

Возможность осуществления карательной функции юридической ответственности, суть которой заключается в разнообразных правоограничениях, которые она несет для правонарушителей, закрепляется именно регулятивно-статической функцией юридической ответственности. Регулятивные возможности существуют и у карательной функции юридической ответственности, которая является одним из проявлений охранительной функции права.

Диссертант, исследуя связь функций и правоотношений юридической ответственности, приходит к выводу, что права и обязанности правоприменителя как участника правоотношений юридической ответственности складываются под воздействием регулятивной функции, а реализация правоограничений, применяемых к правонарушителю, обусловлена развитием динамики карательной функции юридической ответственности.

Правоограничения, закрепленные в санкции правовой нормы, в результате регулятивно-статического воздействия юридической ответственности реализуются в отношении правонарушителя при помощи карательного воздействия, но сами по себе без деятельности правоприменителя они не могут реализоваться, а деятельность правоприменителя является урегулированной посредством регулятивной функции. Правоотношение юридической ответственности складывается как под воздействием карательной функции, так и под воздействием регулятивной функции, а карательная функция не может возникнуть и тем более реализоваться без регулятивного воздействия.

Реализация правового статуса правонарушителя выражается в его поведении. Такое поведение является волевым и урегулированным. Оно складывается под

воздействием карательной функции, которая ограничивает права и свободы и одновременно регулирует поведение. Смысл карательной функции заключается не только в ограничении поведения правонарушителя, но и в формировании его правомерного поведения как в период претерпевания неблагоприятных правоограничений, так и в будущем. В этом проявляется еще один аспект взаимосвязи кары и регулирования. Диссертант исследует и сопоставляет способы осуществления карательной и регулятивной функций юридической ответственности.

Соотношение карательной и регулятивной функций выявляется и на основе соотношения тех целей, которые они преследуют. Наличие общих целей у карательной и регулятивной функций свидетельствует о едином механизме осуществления юридической ответственности, т.е. регулируя, она охраняет, а охраняя, одновременно регулирует. Диссертант приходит к выводу, что регулятивная функция в качестве дополнительной цели преследует цель обеспечения кары. Основная ее цель - упорядочивание и регулирование общественных отношений.

Карательная функция юридической ответственности осуществляется одновременно с частнопревентивной функцией. Эффективное частнопревентивное воздействие невозможно без осуществления карательной функции юридической ответственности. Частнопревентивное воздействие подчинено и зависит от карательного воздействия юридической ответственности. Такой вывод следует из анализа конкретных способов и правовых средств, при помощи которых осуществляются карательная и частнопревентивная функции юридической ответственности. Например, лишение свободы выступает средством кары правонарушителя, но одновременно оно сужает реальную возможность совершить новое правонарушение, что уже является проявлением частнопревентивного воздействия. Посредством лишения лицензии осуществляется как кара правонарушителя, так и превенция новых правонарушений, т.к. субъект исключается из определенной сферы общественных отношений, а соответственно, и не может их нарушить. Достижение цели предупреждения юридической ответственности может служить основанием для прекращения карательной функции или для изменения ее характера.

Исследуется взаимосвязь карательной функции с общепревентивным направлением правового воздействия. Так, правовая информация о неотвратимости ответственности, о практике применения мер юридической ответственности имеет самостоятельное превентивное значение, распространяет свое информационное воздействие на всех субъектов юридической ответственности.

Второй параграф - «Соотношение карательной функции юридической ответственности с восстановительной и воспитательной функциями». Реализация карательной и восстановительной функций возможна только в

случае совершения правонарушения. Карательная и восстановительная функции юридической ответственности осуществляются одновременно.

Правоограничения, которые являются карой для правонарушителя, для другой стороны, как правило, означают благо, заключающееся в восстановлении нарушенных общественных отношений, возмещении вреда, компенсации потерь и т.д. Кара правонарушителя в большей степени необходима для восстановления общественных отношений, при этом должен существовать разумный баланс между карой и восстановлением. В зависимости от достижения цели восстановления нарушенных отношений может видоизменяться карательная функция юридической ответственности или вообще возможно исключение развития ее динамики.

Восстановительная функция, как и карательная, воздействует на общественные отношения, которые и выступают ее объектом. Восстановительная функция формирует особую разновидность общественных отношений - восстановительные правоотношения, которые могут существовать только в форме правовых. Специфика восстановительного правоотношения заключена в особых обязанностях как у правонарушителя, так и компетентной стороны.

Исследование приводит к выводу, что объект правонарушения и объект воздействия восстановительной функции совпадают. В отличие от объекта восстановительной функции объект карательной функции носит иной характер.

Наиболее четкая зависимость характеристик объекта восстановительного воздействия и объекта карательного воздействия наблюдается у гражданско-правовой, финансовой ответственности. Такая зависимость связана со спецификой вреда, причиняемого гражданско-правовыми, финансовыми и налоговыми правонарушениями. В большинстве случаев непосредственный вред, причиняемый этими правонарушениями, связан с имущественными потерями. Соответственно, законодатель формулирует санкции, реализация которых сужает имущественную сферу правонарушителя, компенсируя тем самым потери потерпевшей стороны.

Карательная функция взаимодействует с восстановительной и на уровне целей юридической ответственности. Для карательной функции цель кары основная, но одновременно эта функция преследует и цель восстановления, которая для нее является дополнительной, а для восстановительной функции - основной. Схожие моменты восстановительной и карательной функций заключаются в способах их осуществления.

Восстановительные правоотношения, которые возникают уже в результате воздействия восстановительной функции юридической ответственности, тесно связаны с правоотношениями ответственности, и зачастую разграничить их можно только теоретически.

Автором на основе проведенного социологического опроса исследуется взаимодействие воспитательной и карательной функций юридической

ответственности. При этом отмечается низкая эффективность воспитательного воздействия, осуществляемого в местах лишения свободы. Диссертантом определяются факторы, ведущие к снижению эффективности воспитательного воздействия. К ним относятся: чрезмерно суровое карательное воздействие, не обусловленное общественной опасностью правонарушения; превращение в местах лишения свободы воспитательного воздействия в проформу; попустительство со стороны администрации учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, к лидерам преступных группировок; нарушение принципов индивидуализации и неотвратимости юридической ответственности как законодателем, так и правоприменителем.

Перевоспитание при помощи юридической ответственности есть проявление правового идеализма, т.к. означает полную перестройку внутренних качеств личности, но на определенном этапе ее развития это невозможно. Реально можно достичь цели исправления.

Третья глава - «Особенности карательной функции видов юридической ответственности». Первый параграф - «Особенности карательной функции конституционной ответственности». Особенности карательной функции конституционной ответственности заключаются в ее основаниях, объектах воздействия, субъектах и способах осуществления. Фактическим основанием конституционной ответственности выступает конституционное правонарушение в совокупности всех его признаков. Диссертант возражает ученым, исключаящим признак вины из понятия конституционного правонарушения и считающим, что в основании конституционной ответственности находится нарушение политических норм.

Формальные основания конституционной ответственности закреплены прежде всего в Конституции РФ, конституциях республик, уставах краев, областей и городов федерального значения. Основания конституционной ответственности и ее меры не могут содержаться в УК РФ, ГК РФ, КоАП РФ и в иных нормативно-правовых актах, в которых закрепляются отраслевые виды юридической ответственности.

Субъекты воздействия карательной функции конституционной ответственности могут быть как индивидуальными, так и коллективными. К индивидуальным относятся: Президент РФ, члены Федерального Собрания, главы субъектов РФ, члены Конституционного Суда, Уполномоченный по правам человека, члены Правительства, Председатель Счетной палаты и его заместитель, Генеральный прокурор, главы органов местного самоуправления, депутаты законодательных органов субъектов РФ. К коллективным субъектам конституционной ответственности относятся: государство в целом, субъекты РФ, исполнительные и законодательные органы субъектов РФ, Правительство РФ, Государственная Дума, Совет Федерации, органы местного самоуправления.

Анализируются конкретные способы осуществления карательной функции конституционной ответственности. В диссертации подчеркивается, что приостановление действия нормативно-правовых актов, признание их неконституционными не являются мерами конституционной ответственности. При их помощи осуществляется не карательная функция конституционной ответственности, а восстановительная функция конституционных мер защиты. Усложненная процедура реализации карательной функции конституционной ответственности нарушает принцип неотвратимости, т.к. зачастую применить конкретные меры конституционной ответственности можно только теоретически, а практически - нет.

Карательная функция конституционной ответственности воздействует на конституционный статус высших должностных лиц и может исключать субъектов, наделенных властными полномочиями, из конституционных правоотношений, участниками которых они являлись и которые нарушили своими деяниями. В результате функционирования карательной функции конституционной ответственности может сужаться имущественная сфера должностных лиц, т.к. последние лишаются льгот и привилегий, которые были обусловлены занимаемой должностью. Объекты воздействия карательной функции конституционной ответственности во многом зависят от разновидности санкции конституционной ответственности.

Второй параграф - «Особенности карательной функции уголовной ответственности». Уголовное наказание выступает одним из основных способов карательного воздействия уголовной ответственности. Диссертантом анализируются конкретные объекты карательного воздействия уголовной ответственности. Способами осуществления карательной функции уголовной ответственности выступает не только применение наказания, но само осуждение, а также ряд мер уголовно-правового характера, а именно условное осуждение правонарушителя и применение мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.

Диссертант возражает против установления штрафа в фиксированных суммах, т.к. инфляционные процессы будут вызывать необходимость ежегодного внесения изменений во все уголовно-правовые нормы, которые предусматривают наказание в виде штрафа. В случае «неповоротливости» законодателя это может привести к нивелированию карательного воздействия уголовной ответственности. Автор выступает против установления штрафа в качестве основного наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Внесенные в 2003 году изменения в действующий УК РФ ставят в более выгодное положение лиц, которые обладают денежными средствами для уплаты штрафа. Таким образом, гуманизация карательного воздействия носит избирательный характер и рассчитана на определенную небольшую часть населения нашей страны. Наглядно избирательность в гуманизации предстает

при анализе норм, устанавливающих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Наказание в виде штрафа в качестве основного предусмотрено в 28 основных составах и в 15 квалифицированных составах. Значительная часть преступлений в сфере экономической деятельности совершается лицами, обладающими значительными доходами, которым и выгодна подобного рода «гуманизация» карательного воздействия.

УК РФ содержит 44 статьи, в которых альтернативой лишению свободы выступают арест, обязательные работы или ограничение свободы. Формально такие санкции альтернативные, а фактически безальтернативные, что грубо нарушает принцип индивидуализации карательного воздействия, т.к. арест, обязательные работы, ограничение свободы в настоящее время не применяются ввиду отсутствия надлежащих социально-экономических условий.

Диссертант не согласен с исключением конфискации имущества из перечня наказаний, что, по мнению автора, выражает интересы только лиц, обладающих солидными капиталами. Анализируются судебная практика и данные статистики, на основании чего вносятся целый ряд предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства. Так, необходимо установить штрафные санкции не в фиксированных суммах, а в минимальных размерах оплаты труда. Уголовно-правовые нормы, которые в качестве альтернативы лишению свободы содержат арест, обязательные работы, ограничение свободы, необходимо дополнить новыми видами наказания, т.к. именно такое сочетание видов наказаний делает эти санкции безальтернативными.

Третий параграф - «Особенности карательных функций административной и финансовой ответственности». Некоторые меры административного наказания не выполняют карательную функцию, следовательно, их нельзя отнести к мерам административной ответственности. Это относится к административному выдворению за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства. Данная административно-правовая мера принуждения направлена на нормализацию (приведение в прежнее состояние) общественных отношений и выполняет восстановительную, а не карательную функцию.

Вызывает возражения законодательная формулировка о том, что административный штраф может устанавливаться в размере, кратном сумме неуплаченных налогов, сборов, подлежащих уплате. Это положение кодекса противоречит правовым позициям Конституционного Суда. Диссертант не согласен с неопределенными формулировками в установлении размеров штрафа, такими как «стоимость предмета административного правонарушения», «сумма неуплаченных налогов». Такая неопределенность приводит к тому, что административное карательное воздействие может быть более суровым, чем уголовное. Диссертант указывает на целый ряд

несогласованностей карательного воздействия административной и уголовной ответственности. В результате автор делает вывод, что в целом КоАП РФ отличается несогласованностью возможной длительности, тяжести карательного воздействия с карательным воздействием, которое предусмотрено УК РФ. Например, вид административного наказания - лишение специального права не может быть менее одного месяца и более двух лет (ст. 3.8 КоАП РФ). Как вид уголовного наказания лишение права устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида, а в качестве дополнительного - на срок от шести месяцев до трех лет (ст. 47 УК РФ). Из сопоставления следует, что верхний предел административного лишения права на один год больше, чем нижний предел лишения специального права как уголовного наказания.

В диссертации указывается, что валютная, налоговая, банковская, бюджетная ответственность - не самостоятельные виды юридической ответственности, а разновидности финансовой. Тем не менее карательная функция у данных подвидов финансовой ответственности характеризуется своими особенностями. Карательная функция за налоговые правонарушения носит ярко выраженный имущественный характер, воздействуя на денежные фонды правонарушителя.

Карательное воздействие за бюджетные и валютные правонарушения разнообразнее, нежели карательное воздействие за налоговые правонарушения, и может заключаться не только в имущественных, но и в организационных правоограничениях. Диссертантом анализируются конкретные способы осуществления карательной функции бюджетной ответственности. В целом к особенностям карательного воздействия финансовой ответственности следует отнести ее закреплённость не только в федеральных законах, но и в подзаконных нормативно-правовых актах. Диссертант приводит критерии отграничения карательного воздействия финансовой ответственности от карательного воздействия административной ответственности. К ним относятся: закрепление карательного воздействия в БК РФ, НК РФ, в иных федеральных законах, а не в КоАП РФ; наличие различных оснований возникновения для реализации карательной функции; специальный круг субъектов, наделённых полномочиями применять меры финансовой ответственности.

Четвертый параграф - «Особенности карательных функций гражданско-правовой и материальной ответственности». Диссертант возражает ученым-цивилистам, отрицающим наличие карательной функции у гражданско-правовой ответственности. Суть вопроса не в том, что у гражданско-правовой ответственности отсутствует карательная функция, а в специфике ее осуществления.

Карательная функция проявляется в неустойке. В определенной степени по своей юридической природе неустойка близка к административному штрафу с той лишь разницей, что полученные от уплаты неустойки (штрафа) средства переходят не к государству и в его бюджет, а к потерпевшей стороне, т.к.

санкции, устанавливаемые законодателем, выражают публично-правовой срез гражданско-правового регулирования общественных отношений.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение убытков, возмещение морального вреда, безвозмездное устранение дефектов, обращение задатка, уменьшение стоимости товара также обладают карательной функцией. При применении всех мер гражданско-правовой ответственности в той или иной степени проявляется карательная функция, т.к. сужается имущественная сфера правонарушителя и он несет материальный урон либо выполняет дополнительную обязанность, которой у него ранее не существовало, в чем и проявляются типичные свойства кары.

Карательная функция гражданско-правовой ответственности находит свое выражение в ликвидации юридического лица. В тех случаях, когда юридическое лицо ликвидируется за совершение гражданско-правового правонарушения, ликвидация юридического лица выступает мерой гражданско-правовой ответственности.

Карательная функция гражданско-правовой ответственности может выражаться в санкциях, которые применяются не в пользу потерпевшего, а в пользу государства. Например, при совершении сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ), в случае принудительного выкупа бесхозно содержимых культурных ценностей (ст. 24), при изъятии у собственника домашних животных.

Близка к гражданско-правовой ответственности по своей юридической природе материальная ответственность работника и работодателя. Диссертант возражает ученым, отрицающим карательную функцию материальной ответственности. Отсутствие карательной функции свидетельствует о реализации мер защиты, а не мер юридической ответственности, а трудовое законодательство имеет вполне ясно выраженный институт юридической ответственности. В диссертации исследуются меры материальной ответственности, подчеркивающие ее карательный характер.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются теоретические выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора

1. Кабанов П.А. Карательная функция в системе функций юридической ответственности: Монография. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. - 11,6 п.л. (185 с.).
2. Кабанов П.А. О понятии и признаках юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 25. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2002. - 0,8 п.л. (С. 62-77).

3. Кабанов П.А. О видах и функциях юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 26. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2002. - 0,5 п.л. (С. 26-35).

4. Кабанов П.А. О понятии карательной функции юридической ответственности // Вестник института права Самарской государственной экономической академии «Актуальные проблемы правоведения». - Самара: Изд-во СГЭА, 2002. № 3. - 0,8 п.л. (С. 54-59).

5. Кабанов П.А. Цели карательной функции юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 27. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2003. - 0,8 п.л. (С. 38-54).

6. Кабанов П.А. Соотношение карательной и регулятивной функций юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 28. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2003. - 0,7 п.л. (С. 59-72).

7. Кабанов П.А. Соотношение карательной и превентивной функций юридической ответственности // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической ответственности» (Тольятти, 24-24 апреля 2003 года). - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2003. - 0,2 п.л. (С. 65-68).

8. Кабанов П.А. Соотношение карательной и восстановительной функций юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Вып. 37. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,5 п.л. (С. 34-46).

9. Кабанов П.А. Соотношение карательной и воспитательной функций юридической ответственности // Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (21-24 апреля 2004 года). - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. - 0,2 п.л. (С. 89-92).

10. Кабанов П.А. О целях кары (общеправовой аспект) // Проблемы российского законодательства: история и современность: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции (6-7 февраля 2004 года). - Самара: Изд-во СГЭА, 2004. - 0,1 п.л. (С. 45-48).